



Så här skriver IAEA, International Atomic Energy Agency om kärnkraft som ren energi?

Olof Hellgren
2026

Nuclear energy provides access to clean, reliable and affordable electricity. [IAEA påstår](#) alltså att kärnenergi ger ren, tillförlitlig och prisöverkomlig elektricitet. Är detta en lögn? IAEA utelämnar i alla fall hela sanningen. Den är långt ifrån ren.

*Nuclear energy ranks among the cleanest power sources when assessed across its entire lifecycle. Lifecycle analyses consider every stage — from **uranium mining and fuel fabrication** to plant construction, operation and **decommissioning**. Even with all these phases included, nuclear power's total greenhouse gas emissions remain extremely low, comparable to wind and lower than solar. Alltså påstår IAEA att kärnenergi är bland de renaste energikällorna över hela dess livscykel - från uranbrytning och tillverkning av bränsle till konstruktion av kärnkraftverk, drift och avveckling.*

Men hallå IAEA ni glömde några detaljer. För det första "cleanest" betyder renaste kraftkällan. Ni kanske medvetet glömde uranbrytning som är allt annat än ren. Ni glömde utbränt kärnbränsle, som ska förvaras först i 40 år för avkylning sedan 100 000-tals år som allt annat än rent avfall och allt annat än säkert. Ingen annan kraftkälla är så behäftad med direkt förstörelse av miljö och sådana oerhörda hälsorisker som kärnkraft. De lögnersom kärnkraftförespråkande politiker och ekonomiskt inblandade experter framför är häpnadsväckande.

Med införande av kärnkraften i debatten var politikerna tvungna att ändra den gröna omställningen till den fossilfria omställningen. Varför? Jo, kärnkraften har ingenting med grönt att göra. Grönt avser natur och miljö och där platsar inte kärnkraften. De s.k. förnybara kraftkällorna som vatten, vind och sol är helt gröna och gratis även om kraftverken i sig inte är helt gröna. Dock går det att återställa naturvärden om och när dessa kraftverk inte längre är intressanta. Det går inte med kärnkraftverk eller kraftkällornas urangruvor. De går inte att återställa och har så heller inte gjorts på en enda plats i världen trots 75 år av olika användningstyper. De representerar förstörd miljö för oöverskådlig framtid och ett säkerhetshot för osannolikt lång tid.

Riskerar vatten, vind och sol som kraftkällor människors hälsa? Riskerar uranbrytning människors hälsa? Om någon mot förmodan på dessa frågor svarar: Nej eller det vet jag inte - då är det dags att få de sanna svaren på dessa frågor.

Uranbrytning utgör stora hälsorisker på människa och miljö genom spridning av tungmetaller och farliga kemikalier. Spridning sker genom luft och vatten och spridningsområdet kan vara okontrollerbar långt utanför avspärrade gruvområden. Och, det finns tusentals avspärrade gruvområden där uran men även andra mineraler och metaller har brutits. Har majoriteten sanerats? För det första: det går inte att sanera och återställa ett gruvområde där uran brutits. För det andra kostar det otroligt stora summor att ens hjälplig åtgärda genom att gömma undan och stängs in.

Finns det någonstans den så omtalade långtidslagringen? Nej, den finns inte allmänt. Närmast i hela världen räknat har Finland kommit, men i Sverige tar det åtskilliga år innan någon anläggning kan tas i bruk. Och mer då? Nej det finns inget mer i världen.

Vad är då sanningen i IAEA:s påståenden om den renaste kraftkällan - "cleanest power sources **uranium mining and fuel fabrication** to plant construction, operation and **decommissioning**".

Apropå ren

- Är uranbrytning ren? NEJ!
- Är bränsletillverkningen ren? NEJ! Den ger uranhaltigt avfall.
- Är konstruktion av kärnkraftverk ren? NEJ! Stora mängder betong ger stora mängder koldioxid men framförallt krävs brytning av stora mängder kalksten.
- Är drift av kärnkraftverk ren? NEJ! Den har i flera fall visat sig vara tekniskt riskabel.
- Är avveckling ren? NEJ! Det går inte att avveckla ett kärnkraftverk helt. Det går att låta ett kärnkraftverk stå eller måste det som i fallet Tjernobyl kapslas in med de risker vi ser idag av granatanfall som förstör inkapslingen. Fukushimaanläggning håller på att avvecklas. Arbetet går mycket långsamt och är planerat att vara färdigt tidigast 2065. Avvecklingen kostar oerhört mycket pengar och vad den kommer att innebära vet ingen.

Apropå pålitlig

- Är drift av kärnkraft pålitlig? NEJ! Den är inte vad som påstås. Den producerar i inte 24/7. Det krävs driftsavbrott för service och omladdning. Dessa stopp tar tid. Akuta fel kräver inte bara att ett verk stoppas utan också dyrbara reparationer av defekta delar där leveranser av specialdelar ofta tar lång tid.

Vem är då IAEA?

[International Atomic Energy Agency \(IAEA\)](#) består av 180 stater som medlemmar. IAEA ska främja fredlig användning av kärnenergi. IAEA har en total budget på ca 7 miljarder kronor. IAEA arbetar tillsammans med industrin för att utveckla teknik. Att säkerheten skulle vara i fokus för IAEA är förvånande med tanke på uranbrytning och dess hälsorisker och miljöförstöring.

Sammanställning av Olof Hellgren, februari 2026